EL análisis de la carta que el ex presidente Salinas enviara a los medios de comunicación a fin del año pasado, llevó al periodista y abogado Miguel Angel Granados Chapa a elaborar el ensayo ¡Escuche, Carlos Salinas!, *que está ya a disposición del público lector bajo el sello de Océano, y en el que puede apreciarse de forma documentada cómo aquélla misiva contenía muchas menos verdades de las que consiguió aparentar.*

ensayo político

Circula ya ¡Escuche, Carlos Salinas!

El país y la sociedad son mucho mejores que sus dirigentes: Miguel Angel Granados Chapa

CÉSAR GÜEMES

-En la parte inicial de éste su más reciente libro dice que espera contribuir con lo ahí escrito "a la comprensión de la política como una actividad noble, capaz de concebir y realizar valores humanos". Ese propósito, dada la desconfianza generalizada de los mexicanos en la política nacional se antoja muy difícil, muy ingrato. ¿Es así efectivamente?

-Sí, muchos años de padecer una política innoble nos hacen suponer que no hay más que esa política, la innoble. Pero yo creo que en sí misma la política es una actividad de servicio, de disposición de la propia actividad hacia los demás. Y en consecuencia es una actividad digna de mérito. Creo que es posible rescatar esa política. Sé que hay muchísimas personas que de ese modo la practican, incluso en el poder. No hay una fatalidad que convierta en personas innobles a quienes se dedican a la política, sino que hay circunstancias que propician el que se adultere la política pero no es una condena fatal de la que no puedan escapar sus practicantes. Hay un gran número de políticos que conciben y practican su tarea como una actividad noble, de servicio. Por eso digo que aquí busco ese objetivo por contraste, porque describo una manera tan innoble de practicar la política que conduciéndose de modo contrario, distinto, se presenta esa actividad como algo digno de mérito.

-Es muy claro que las personas interesadas por el tema acuden a conocer su punto de vista ya sea en la radio o en el periódico. ¿Cree usted que también los políticos escuchan y están al tanto de este trabajo de análisis?

-Yo creo que sí. En la medida en que son profesionales de los asuntos públicos, también son destinatarios reales de los mensajes que se producen a través de los medios en general y de los que yo frecuento en particular. Desde luego tengo noticia cierta de que mensajes específicos son escuchados, son leídos. Hay una atención de parte de un sector de los políticos hacia el trabajo de los profesionales de los medios, entre ellos el mío. Otra cosa es que se conduzcan en el sentido que los medios de información proponen. Hay más impermeabilidad de los políticos en ese sentido. Pero no me cabe duda de que reciben los mensajes.

"Lo que nos ha ocurrido en los últimos años ha contribuido a que se avive la conciencia general hacia el cambio"

-Si bien los políticos oyen lo que se dice en los canales de comunicación, y esos mensajes son en buena medida representativos de lo que piensa la sociedad civil, pero no se conducen en virtud de ello, a qué obedecen entonces.

-A su propia percepción. Los medios de información son uno de los mecanismos de enlace de la sociedad. Aunque no son el único modo en que la sociedad establece comunicación entre sí. En el poder hay muchos modos de saber lo que ocurre en la sociedad que son distintos de los que aparecen en los medios: el contacto directo, las encuestas, la presentación de los asuntos por los protagonistas. Hay una diversidad de mecanismos. Un poco volviendo a lo anterior estamos ahora precisamente frente a un caso en donde el propio presidente de la república ha sido sensible a lo que los medios le dijeron de modo muy insistente desde el viernes de la semana pasada. Cualquiera que sea el juicio que se tenga sobre la calidad y el alcance de la remoción del secretario de seguridad pública, es evidente que estamos frente a un acto de sensibilidad, de escucha y de lectura. El presidente de la república no pudo ser ajeno a la reacción provocada por la golpiza a los maestros y a una compañera reportera el jueves pasado. No pudo sustraerse a ese mensaje tan rotundamente transmitido por los medios. Ahí tenemos un caso en donde esos mensajes son leídos, escuchados y atendidos, donde se camina en el curso de lo indicado por el mensaje.

-Qué distancia siente que media entre el ensayo político inmediato, casi instantáneo, que realizó a diario de la administración pública anterior y la manufactura de *¡Escuche, Carlos Salinas!*

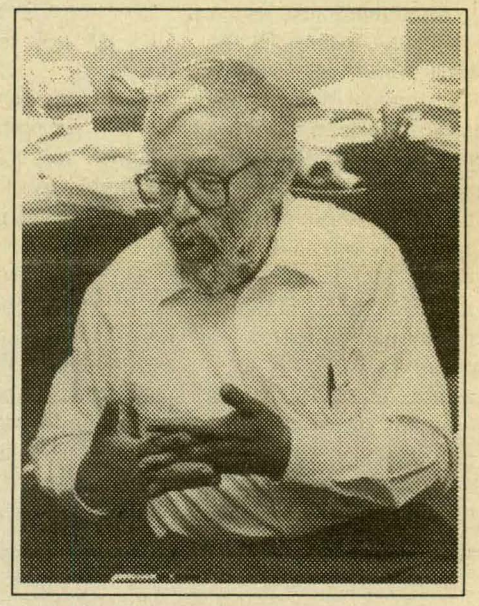
-Este es un libro preparado específicamente como tal porque es una respuesta a una carta que el ex presidente Salinas hizo circular al comienzo de diciembre del año pasado. En consecuencia, si bien a varios de los asuntos ahí mencionados por el ex presidente me había referido en mi trabajo cotidiano, ahora lo que he hecho es una visión de conjunto respecto de los asuntos propuestos por él. No es en rigor estricto, debido a ello, un examen del sexenio de Carlos Salinas. Hay muchos temas que no se desarrollan o que no se desarrollan con amplitud porque el móvil, el pretexto si quisiera decirse eso, es esa carta. Entonces, lo que quiero hacer es contestar la carta. Por supuesto recuperé mucha información y razonamientos utilizados con anterioridad para referirme a esos asuntos. Pero es una visión de conjunto nueva y esa es la diferencia con el trabajo previamente realizado. Es el panorama que tuve delante de mí y que procuro presentar en el libro. Ya no son fragmentos aislados que se perciben de modo distinto justamente porque no tienen conexión con otros, sino que aquí se busca conectarlos.

-Al repasar los hechos que documenta en el libro, al revivir de varios modos este pasado tan difícil para el país, ocurre en el lector una toma de conciencia dolorosa. El estado de cosas es todavía más apremiante de lo que parece.

-Como dicen los gobernantes: es dolorosa pero necesaria. Sí, yo creo que percatarnos de la realidad en la que nos movemos produce una sensación de dolor y puede producir una sensación de desánimo. Por eso advierto en el prólogo que busco establecer en contraste entre lo que se hizo y lo que se puede hacer, para que no quede una sensación pesimista, de impotencia, en los ciudadanos. Yo creo que la descripción y el examen de lo que ocurre puede avivar la conciencia de las personas para que impidan que en adelante políticas de esta naturaleza se repitan. O para evitar que actitudes de los gobernantes se repitan frente a la impasibilidad y la indiferencia de los ciudadanos.

-¿Estará el país a tiempo si no una solución mágica por única, sí del proceso de las soluciones a los muy distintos y nutridos problemas que padece?

-Creo que hay una gran energía social. El país y la sociedad son mucho mejores que sus dirigentes, y eso lo prueba la supervivencia cotidiana. Si uno planteara el asunto de una sociedad como la nuestra, por ejemplo con el método de casos de la Universidad de Harvard, la conclusión sería que un país como México no es posible. Ha sido tan dañado, tan saqueado, tan engañado que un país así debería estar en el estallido si uno lo examinara como un modelo de laboratorio. Pero ocurre que no, que a pesar de todo el país trabaja y empuja precisamente porque hay una gran energía social. Cuando se dice que éste es un pueblo perezoso, se ignora por ejemplo la enorme riqueza que ha salido del país. Periódica y continuamente se expolia a la sociedad mexicana de riqueza creada por ella misma, porque sólo el trabajo crea riqueza y buena parte de ésta se va al exterior. La mejor prueba de que este es un pueblo laborioso y no flojo es esa riqueza fabricada cotidianamente, que después se va. No se nota justamente porque se va, pero la riqueza se genera de todas maneras. Entonces, yo creo que este país con esa energía que se muestra en el trabajo cotidiano tiene posibilidades de salir adelante, y de modificar instituciones y comportamientos. Yo creo que lo que nos ha ocurrido en los últimos años ha contribuido a que se avive la conciencia general hacia el cambio institucional que dé curso a la energía.



Miguel Angel Granados Chapa.
Foto de BRAULIO TENORIO.

-En qué momento, si es que así ocurrió, el periodismo político habrá cambiado su tinte o se habrá enriquecido al convertirse al mismo tiempo en periodismo policial.

-Hay una transformación, pero no ha dejado de ser político. Lo policial está muy en el centro de las preocupaciones del periodismo político pero no lo ha teñido por entero. Sigue habiendo muchos procesos políticos que no son policiacos. De modo que hay un periodismo político, digámoslo así en general, y un periodismo político-policiaco. Entonces, hay un campo muy ancho de periodismo político no policiaco. Siendo tan central la nota roja política, no se agota ahí el funcionamiento de las instituciones ni de los procesos. Hay una variedad de fenómenos todavía no teñidos de sangre ni de corrupción de dinero malhabido. De modo que todavía hay campo para el periodismo político no rojo.

-En la carta aquélla del ex presidente Salinas fue famosa la expresión de 'villano favorito' en que, decía, se le quiso transformar. Pero lo cierto es que pasó de ser ese posible personaje a conformarlo de verdad.

-Creo que eso es en buena medida resultado de la propia propaganda presidencial. Se nos plantea que el autor de todo lo bueno que hay en el país es el presidente de la república, por lo menos hasta el sexenio de Salinas. Si se abría una clínica del Seguro Social en un poblado apartado, eso era resultado de la preocupación y el esfuerzo del presidente. Si se construía una carretera, aunque la hiciera una empresa privada, era resultado de la política del presidente. Estaba en el origen de todo lo bueno. Ya no digamos lo que ocurrió con Solidaridad: cuando el presidente entregaba escrituras se presentaba el asunto como si entregara la tierra o las casas, pero nada más entregaba escrituras. Estaba corrigiendo deficiencias de su propio gobierno o de administraciones anteriores que no habían titulado la tierra o las casas. En ese momento se entregaban los títulos y se hacía una fiesta no como si se entregara la constancia de la propiedad, sino la propiedad misma. Ante este exceso de publicidad pro presidencialista hay un fenómeno compensatorio normal: si todo lo bueno lo hace el presidente, todo lo malo que nos está ocurriendo es también derivado de la acción presidencial. Por eso se ha concentrado el examen crítico y la irritación en contra del presidente Salinas. No es la primera vez que nos ocurre, el presidente Cárdenas mismo resultó muy impopular una vez que dejó de serlo, el presidente Alemán lo fue también, y algo similar pasó con los ex presidentes Echeverría y López Portillo. Es más acentuado en el caso de Salinas porque hay más constancia cercana de que practicó una política engañosa.

-Al mismo tiempo que el conjuro respecto del sexenio anterior se muestra en numerosas formas del chiste político, en máscaras que se venden por las calles, en sobrenombres aplicados al ex presidente, hay un sector que mira con recelo el verdadero fin político de la carrera del señor Salinas. ¿Diría usted que este temor tiene bases?

-Yo creo que es un hombre poderoso. Creo que tiene una alianza política a mi juicio indudable con el actual presidente. Su propia impunidad es una señal de que así ocurre. Se ha pedido que se le juzgue o que se le llame simplemente a declarar en varios procesos de distinta naturaleza, están en curso distintos enjuiciamientos, por ejemplo por la venta de Teléfonos de México, y ninguno de ellos deriva en ningún citatorio aunque fuera por escrito para que expusiera lo que sabe. Habría un engaño en suponer que el ex presidente es un árbol caído y que por eso todos estamos haciendo leña de él. Es un hombre muy poderoso, que tiene muchos intereses vivos en México y en el extranjero. De modo que todavía es un político vigente que puede intentar acciones políticas y de otras naturaleza porque dispone de los medios para hacerlo.

"Habría un engaño en suponer que el ex presidente es un árbol caído"

Fuera tres sembrados

Woodruff *decapitó* a Andre Agassi

PARIS, 29 de mayo.— El número uno mundial, el estadounidense Pete Sampras, jugó el mejor partido de su vida sobre arcilla y avanzó a la siguiente ronda del Abierto Francés, luego de que la tercera jornada estuvo marcada por la eliminación de su compatriota Andre Agassi ante un desconocido.

A pesar de que el primer cabeza de serie no había ganado ningún partido sobre arcilla antes de llegar a París, hoy se impuso brillantemente en cinco sets al español Sergi Bruguera por 6-3, 6-4, 6-7 (2/7), 2-6 y 6-3.

Agassi, tercer cabeza de serie, fue sorprendentemente derrotado por 4-6, 6-4, 6-7 (9/7), 6-3 y 6-2, por su compatriota Chris Woodruff, un tenista ubicado en el lugar 72 del ranking que estuvo a punto de colgar la raqueta hace nueve meses.

Agassi pagó su falta de preparación en esta superficie, donde sólo disputó dos partidos oficiales. Sin embargo, empezó jugándole bien a Woodruff y se adjudicó con facilidad el primer set. Las cosas empezaron a complicarse a partir de entonces, cuando su rival entró en juego y ganó el segundo set.

Woodruff empezó a pegar francamente bien y forzó el *tie break* en el tercer set. Aunque cedió en la muerte súbita, el estadounidense había perdido la timidez y le jugaba al tú por tú a Agassi.

Pero Wodruff estaba decidido a convertirse en el ídolo de la jornada. Ganó con claridad las dos últimas series tras tres horas de juego, creando la primera gran sorpresa del torneo. El jugador no pudo contener las lágrimas.

Agassi tendrá que esperar al menos un año más para ganar el único Grand Slam que falta en su palmarés, y en el de Sampras, quien jugó con mentalidad de campeón contra Bruguera que no se ha recuperado de las lesiones que le persiguen desde hace dos temporadas.

El estadounidense había anunciado que no iba a dejarse contagiar por el juego del español, propicio a los largos intercambios desde el fondo de la pista. Y cumplió su palabra, porque al principio parecía más un partido sobre pista rápida que sobre arcilla. Con la llegada del calor, la cancha estaba menos pesada y la tónica general del partido fueron los puntos breves.

La otra sorpresa española de la jornada fue la clasificación de Francisco Clavet, 43 del ranking, en detrimento de su compatriota Albert Costa (12), por 6-4, 6-3, 4-6 y 7-6 (8/6).

Es el tercer cabeza de serie que sale precipitadamente del cuadro, después del sueco Thomas Enqvist (8) y del estadounidense MaliVai Washington.

Costa, el español más regular de la temporada sobre arcilla, era uno de los favoritos de esta prueba, sobre todo después de la final perdida en cinco sets en Montecarlo ante el austriaco Thomas Muster.

En el cuadro femenino no hubo sorpresas, pero algunas de las favoritas sufrieron más de lo previsto. La estadounidense Mónica Seles, primera cabeza de serie, logró eliminar a la japonesa Naoko Sawamatsu por 7-6 (7/4) y 6-2.

A pesar de que Sawamatsu, 29 del ranking, le creó dificultades en el primer set, forzando el *tie break*, la estadounidense no pareció resentirse de los dolores en el hombro que la obligaron a abandonar la semana pasada en Madrid. Seles sumó su vigésimo tercera victoria consecutiva sobre arcilla en el Abierto Francés. (AFP)

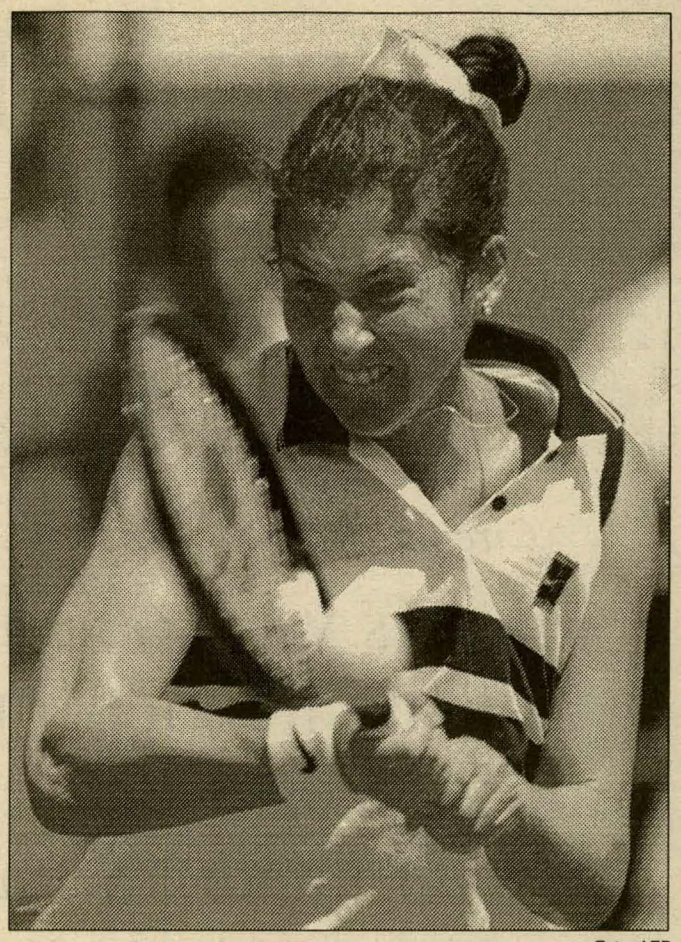


Foto: AFP

Mónica Seles, también las favoritas sufrieron más de lo previsto.

Necesaria la resistencia

De todos los torneos que existen en el circuito profesional, definitivamente el Abierto de Francia es de los más difíciles porque hay que llegar en magnífico estado físico y mental para superar las condiciones que imperan a lo largo de dos semanas del torneo.

Para empezar, cuando llueve hay que estar a la espera de que se reanuden los encuentros, hecho que genera nerviosismo entre los jugadores. Asimismo, los cambios bruscos de temperatura ocasionan enfermedades respiratorias que por razones obvias influyen en el desenvolvimiento de los jugadores.

Resulta irónico, pero el Abierto de Francia ha sido el torneo que lanzó al estrellato al estadounidense Andre Agassi porque a los 18 años alcanzó la ronda semifinal. Y en 1990 y 1991 llegó a la gran final, pero fue presa del ecuatoriano Andrés Gómez y de su compatriota Jim Courier.

Por su grandeza, Agassi estaba catalogado para llegar a las rondas semifinales, pero inesperadamente perdió en un día soleado con su compatriota Chris Woodruff, quien también le pega a dos manos, en otras palabras desarrollan el mismo estilo de juego. Cuando cayó en el quinto set el 6-2, Brad Gilbert no lo podía creer, era ilógico que haya perdido en la segunda ronda.

Por otro lado, el que brilló fue Pete Sampras tras doblegar al español Sergi Bruguera en otra batalla de cinco sets. En este match se demuestra el tremendo desgaste que se tiene que hacer para ganar. Sampras ganó los dos primeros sets y parecía que se iba a llevar una cómoda victoria, pero Sergi reaccionó y prolongó las acciones con sus golpes de top spin. Finalmente, Sampras, quien no ha pasado de los cuartos de final en esta justa, libró otro obstáculo.

El que impresionó por haberse colado al *main draw* es el argentino Franco Squillari. Este jovencito le pega con furia a la derecha, pero sucumbió ante el temperamental Jeff Tarango.

Para este jueves el platillo fuerte correrá a cargo del austriaco Thomas Muster, campeón defensor, quien debe salir bien librado ante el local Gerard Solves. Los latinoamericanos siguen de cerca al chileno Marcelo Ríos, no obstante que no es accesible, incluso muchos consideran que es bastante pesadito, pero está en su momento y por ser noticia hay que tolerar su actitud. (Alejandro Alvarez)

TEL: 629 3000
Banco Mexicano

Golpe de Revés

Los parisinos, de moda

Alejandro Alvarez Zenith

Los parisinos se encuentran de manteles largos: en estos días se está celebrando el Abierto de Francia en las instalaciones que se encuentran en la Port Auteuil, en el poblado de Boulogne al ladito del famoso Bosque de Boulogne, en donde hacen sus travesuras al aire libre los inconformes.

En Metro se puede llegar a cualquier parte y los tenistas utilizan la línea con dirección Boulogne-Gare Austerlitz y el descenso obligado se produce en Port Auteuil, donde los vendedores hacen su agosto ofreciendo las entradas para las finales del Abierto francés a precios descabellados (reventa), no obstante que el clima es imprevisible, un día llueve y al otro hace calor.

Ya estando adentro del majestuoso complejo tenístico, en verdad duele ingerir bebidas y alimentos, dado que un refresco de cola cuesta aproximadamente tres dólares, mientras que una baguette, cinco dólares. Los que se las ingenian para estar cerca de los jugadores acuden a un comedor propiedad de la firma Adidas y por un bufete hay que desembolsar por lo menos 40 dólares, pero con el vino incluido.

A los jugadores que se mantengan en el *main draw* se les traslada en lujosas limusinas y desde su llegada al estadio son custodiados para que no sean víctimas de un atentado, aunque lo que buscan los aficionados son fotografías y autógrafos. Por cierto, la española Arantxa Sánchez es de las más queridas.

Después de ver los encuentros, los visitantes una vez más acuden al Metro y se las ingenian para visitar la Torre Eiffel y el Arco del Triunfo, por la noche el espectáculo es maravilloso, pero en el día en cualquier parte se detecta el arte que ha hecho famosa a la ciudad luz por todo el mundo.

Es una pena que haya desaparecido la representación mexicana, lamentablemente Alex Hernández perdió en la primera ronda de la fase de calificación y Angélica Gavaldón llegó lesionada, habrá que esperar a los juveniles.

El mejor TIP

para tener acceso a su dinero las 24 hrs.

Banco Mexicano
Garantía Bancaria