

Dudas de Jean Meyer sobre la posición de unomás uno respecto a Afganistán

Señor director:

16 / XII / 80

En este diario que leo todos los días aparece el 4 de diciembre del 80, la noticia siguiente:

NUEVA DELHI, 3 de diciembre (EFE y Latin-Reuter). — Las tropas afganas iniciaron una ofensiva de gran escala y combaten a los grupos *contrarrevolucionarios* en al menos doce de las 28 provincias del país, revelaron fuentes diplomáticas occidentales. . .

En todas las operaciones *antiterroristas* el ejército afgano es apoyado por efectivos de la Unión Soviética destacados en este país".

Así que los guerrilleros afganos, en lugar de representar la resistencia nacional a una invasión extranjera que apoya un régimen pelee totalmente impopular, representan la *contrarrevolución* y el terrorismo.

unomás uno se alinea en este caso sobre las posiciones del Partido Comunista Francés, un PC especialmente reaccionario, uno de los pocos en apoyar la intervención del ejército soviético. Olvida que el PC Mexicano tiene una idea muy distinta y no hace caso nuestro periódico del voto abrumador de las Naciones Unidas (118 contra 20, o algo así) pidiendo la retirada del ejército soviético.

¿Cómo apoyar la libre determinación de los pueblos?, ¿cómo denunciar el genocidio y la intervención yanqui en América Central, cuando se apoya en Afganistán la napalmización de los pueblos en la mejor tradición de *Apocalipsis, now?*

¿Por qué felicitar, como lo hizo en varias ocasiones *unomás uno*, de las victorias democráticas conseguidas por los trabajadores polacos, si, lingüísticamente, uno se declara a favor de la ocupación militar de Afganistán? ¿No es aprobar de antemano una eventual intervención soviética contra el movimiento democrático polaco? Si *unomás uno* no hizo más que reproducir los télex de la agencia *Tass* (parece no ser el caso), pecó por falta de profesionalismo. En el otro caso, es muy grave practicar el "double speak" denunciado hace mucho por Orwell.

Jean Meyer