

La calle para el miércoles 26 de noviembre de 2008  
Diario de un espectador  
Contra el homenaje  
por miguel ángel granados chapa

Unas cuatro mil personas acudieron anteanoche a oír el relato de cómo armó Carlos Fuentes algunas de sus novelas. Cancelada la parte alta del Auditorio Nacional, todo el resto del butaquerío estuvo repleto. Aunque la entrada fue gratis, pero se requería un pase para ordenar el ingreso de los asistentes, hubo hasta venta de boletos. El numeroso público asistente, sumado al que ha seguido en decenas de foros el ya prolongado homenaje al autor de *La región más transparente* muestra que las innumerables instituciones que organizaron las honras vívidas para Fuentes tuvieron sensibilidad respecto de la fama del escritor.

No todo el mundo, sin embargo, se ha mostrado contento con el despliegue de festejos alusivos a las fructíferas ocho décadas del escritor. Quizá fue Germán Dehesa el primero en proclamar un temprano hartazgo por la propaganda en torno del homenaje, más que por el homenaje en sí mismo. Dehesa lo expresó en su muy leída Gaceta del Ángel, en la sección de Ciudad de *Reforma*, el hermano mayor de este Metro que tiene usted en sus manos.

Hemos encontrado después otras expresiones en sentido semejante. La muy notable Raquel Tibol, cuyo rigor crítico en las artes plásticas es muy conocido, se pregunta sobre el costo del homenaje y el error de haber aplicado tantos recursos a patrocinarlo. “En un país donde muchas escuelas carecen de bancas, sanitarios y hasta de maestros, ¿cuánto costó el elefantiásico y por momentos forzado ‘homenaje’ a Carlos Fuentes, considerando viajes y hoteles para tantos invitados extranjeros, banquetes selectos y locales diversos cuyo personal no trabaja gratis?

“¿Quién diseñó este *tsunami* cultural que a muy pocos beneficia? El dinero público y privado gastado en este evento pudo aplicarse a muchas de las necesidades inaplazables en el terreno educativo”.

Por su parte, otro conocido personaje, Guillermo Tovar, llegó al extremo de considerar una plaga este género de homenajes, sobre todo cuando se dedican a “personajes de segunda fila”, como considera a Fuentes en comparación con Octavio Paz. Una consecuencia de estos reconocimientos, que disgusta a Tovar, es que “esas personas piensan que su opinión acerca de tal o cual asunto equivale a las palabras de Zaratustra, desde la época de Echeverría hasta nuestros días, como es el caso de Fuentes, a quien le debemos la megabiblioteca, que ha resultado una de las peores inversiones culturales en la historia reciente de México.

“Las personas que hoy lo homenajean seguramente no han leído *Cristóbal Nonato*, sino que evocan al prosista de los años sesenta. Sin embargo, al prosista de esa época le ha ocurrido lo mismo que a muchas producciones de esa década, han envejecido. Esta especie de deificación que le hacen el PAN y el PRD lo único que refleja es la pobreza de apreciación que existe en el país acerca de otros valores.

“Por ejemplo, Juan Rulfo nunca fue objeto de homenajes semejantes y sin embargo es un escritor de talla superior a Fuentes, para no hablar de personajes de otras especialidades. Simplemente un caso: Mario Molina Pasquel, Premio Nobel de Química, no ha sido plenamente aprovechado en México; si acaso para algún problema menor en PEMEX. Sin embargo, ahora forma parte del equipo de transición del próximo presidente de los Estados Unidos, Barak Obama. Que yo recuerde, no le han hecho múltiples homenajes nacionales....

“En los homenajes a Fuentes se omite a Paz y a las verdaderas glorias de México, que jamás fueron objeto de tal culto a la personalidad. Hablamos también de Rulfo, de Fernando Benítez y ahora de José Emilio Pacheco, uno de los máximos poetas contemporáneos en nuestra lengua, entre otros”.

El escritor y maestro Sergio Fernández también ha mostrado su desacuerdo con el homenaje. Lo leeremos.

ÄBCDCEFGHIIJKLMNÖ  
 PRSTÜVWXYZ  
 abcdefghijklmnöqrst  
 úvwxyz +!?"'.; \* &  
 1234567890 { }

Erbar y Kabel  
 Dos fuentes sin remates en  
 el popular estilo geométrico  
 fueron las de Jacob Erbar  
 (1924) y Rudolf Koch  
 (1927), llamadas Erbar  
 (izquierda) y Kabel (abajo),  
 respectivamente.

Kabel

ABCDEFGHIJKLMNOP  
 OPQRSTUVWXYZ  
 abcdefghijklmnopqrstuv  
 wxyz +!?"'.; \* &  
 1234567890

el siglo xx. Desde antes de la guerra, Jacob Erbar  
 había declarado que ese diseño era representativo  
 de la nueva era y para 1924 había producido  
 Erbar para la fundidora Ludwig & Mayer.  
 Rudolf Koch, un calígrafo, tipógrafo y maestro  
 alemán muy respetado, diseñó Kabel, una fuente  
 geométrica que lanzó la Klingspor en 1927. Unos  
 diez años antes, en Inglaterra, el experto calígrafo  
 Edward Johnston, maestro de la Central School  
 of Arts and Crafts de Londres, había creado una  
 geométrica para los transportes londinenses que  
 apenas se hizo accesible al público en su versión  
 digital de los noventa.

#### En contexto

*Paul Renner*  
 1878–1956

#### La paradoja de Futura

Renner afirmaba que Futura no era  
 puramente geométrica, pues tenía  
 varios rasgos sutiles. También creía,  
 sin embargo, que la razón de su  
 éxito era la pureza de la idea que la  
 sustentaba. Futura era un producto  
 de su época en el sentido de que  
 representaba la preocupación por la  
 tecnología y las máquinas del diseño  
 modernista de los años veinte. Pero  
 Futura no está anclada en su época,  
 pues la pureza de su forma la da un  
 atractivo clásico. La prueba está en  
 su éxito hasta el día de hoy.

#### Die neue Typographie

El influyente libro de Jan  
 Tschichold *Die neue Typographie*  
 fue la culminación del enfoque  
 revolucionario de diseño tipográfico  
 que se desarrolló en Europa en  
 los años veinte y treinta. El libro  
 reunió muchas de las ideas de los  
 constructivistas y de la Bauhaus  
 y estableció un nuevo orden y  
 simplicidad utilitarios. Tschichold  
 llamaba a los diseñadores a  
 valerse de principios racionales  
 para determinar el uso de los  
 elementos de diseño, y defendía  
 una presentación objetiva de la  
 información y el rechazo de la  
 decoración en favor de diseños  
 dinámicos y asimétricos. Era un  
 manual de diseño tipográfico  
 pensado para cubrir las necesidades  
 de la nueva era tecnológica.