

**CONFERENCIA DE PRENSA SOBRE LAS ELECCIONES DE ESTADOS UNIDOS, OFRECIDA POR LAS INVESTIGADORAS PAZ CONSUELO MÁRQUEZ Y REMEDIOS GÓMEZ ARNAU, DEL CENTRO DE INVESTIGACIONES SOBRE AMÉRICA DEL NORTE (CISAN) DE LA UNAM.**

Ciudad Universitaria  
Noviembre 8 de 2000

**Paz Consuelo Márquez.-** Es importante anotar que, si bien, los medios de comunicación en Estados Unidos y las encuestas nos hablaban de que había una cercanía muy fuerte entre los dos candidatos, sin embargo, nunca se pensó que se iba a llegar al nivel que se está llegando, o sea, de hecho, había cierto empate en las encuestas....que la tendencia se fuera a uno de los dos candidatos.

Lo que ha sucedido es que la lucha de los candidatos en todos los estados, en la mayoría de los estados, ha sido muy fuerte. Esto ha hecho que se vea que el tercer partido, que es el partido de Ralph Nader, el partido Verde, se vea que tuvo más importancia de la que se pensaba. Esto es, como ha sido tan cercano el empate entre los dos candidatos sí se ve que realmente a veces ha sido una diferencia de mil votos, de muy pocos votos, y son estos votos los que ha ganado el candidato del Partido Verde; lo que realmente ha hecho ver que si las gentes que iban a votar por Nader hubieran votado por Gore hubiera habido un triunfo definitivo de Gore.

Sin embargo, el candidato del Partido Verde se ha tratado de defender. En realidad el candidato Gore nunca levantó el entusiasmo de la población; que la gente que votaron por él no hubieran votado por Gore porque es gente que está en desacuerdo con el sistema bipartidista y que no encuentra realmente expresadas sus demandas ni el Partido Demócrata ni en el Partido Republicano.

Finalmente, me gustaría decir, esto todos ustedes ya lo saben si están siguiendo las elecciones, es que el estado de Florida es donde se van a decidir las elecciones de los Estados Unidos; un estado donde el gobernador es el hermano del candidato republicano, lo que lo torna más interesante.

**Remedios Gómez Arnau.-** Hubiera sido deseable que en este momento ya supiéramos quién es el nuevo presidente electo de Estados Unidos, porque eso nos hubiera facilitado hacer comentarios sobre lo que yo les quisiera mencionar que es la repercusión en la relación con México de quien va a ser el futuro presidente de los Estados Unidos.

Sin embargo, podemos hacer comentarios generales respecto de cualquiera de los dos candidatos. Creo que en términos generales, como sucede en varios de los temas de política interna, los dos candidatos tienen posiciones bastante similares, aunque sí hay diferencias de matices (en algunos casos más importantes que en otros) sobre los temas.

Podríamos decir que en general los dos candidatos, Gore y Bush, están a favor de que Estados Unidos sigan manteniendo una política de liderazgo internacional en el mundo, aunque ahí la diferencia del matiz es que Gore, que tiene una tendencia más a favor de la globalización y Bush es un poco más escéptico en este sentido y aún cuando sí favorece que siga habiendo una presencia y una política muy activa a nivel internacional de los Estados Unidos, se señala que debería Estados Unidos tener una presencia más restringida o una acción restringida, por ejemplo, en misiones de paz y que debería, sobre todo, concentrarse en las áreas de mayor interés estratégico para Estados Unidos.

En este sentido, por ejemplo, Bush ha sido más explícito al hablar de la relación con México y de la importancia de la región de América Latina para los estados Unidos, aún cuando México por ser vecino inmediato de los Estados Unidos, independientemente de quien gane y dada la creciente relación entre los dos países, va a tener seguramente una atención especial por parte de cualquiera de los dos.

Y bueno, mejor lo dejaríamos a la sesión de preguntas por parte de ustedes.

### SESION DE PREGUNTAS Y RESPUESTAS

**P:** Hace poco un investigador de El Colegio de México dijo que habría que preguntarse si México forma parte de la política exterior de Estados Unidos o ya de la política nacional de los Estados Unidos, tomando en cuenta que todo gira en torno al Tratado, que toda la relación gira en torno al Tratado de Libre Comercio; entonces no sé ustedes ¿qué pueden opinar al respecto? Me están hablando mucho de lo que sería el juego del petróleo, que en estos momentos Estados Unidos se da el lujo de abrir sus reservas confiado en que tendrá el respaldo de México en algún momento para vender el petróleo.

Entonces ¿México es parte de la política interna o de la política exterior de Estados Unidos? Porque, además, la política exterior de Estados Unidos se resume, desde mi punto de vista, a cuestiones de intervencionismo a favor de la paz, de la democracia, etcétera.

**R:** Yo creo que constantemente esta relación se ha incrementado a partir del Tratado de Libre Comercio; es una relación mucho más compleja donde han surgido nuevas oportunidades, pero también nuevos conflictos.

Vemos que ahora, como nunca, temas que se veían como temas exteriores son temas importantes y fundamentales para los Estados Unidos como es, por ejemplo, el de migración.

Esto yo creo que fue una de las ventajas del presidente Clinton, él se dio cuenta de lo importante que era México realmente para los Estados Unidos en su vida diaria, en su política interna y esto fue lo que llevó a que se tuviera una voluntad de la administración para tener un mayor acercamiento y para entrar a tratar los problemas conjuntamente, para ya no ver los problemas, por ejemplo, el narcotráfico como un problema de México en que se ofrece en México las drogas, sino un problema realmente tanto de consumo como de oferta.

Lo importante, el gran cambio que se ha dado recientemente en la relación es precisamente que los dos países han tenido la voluntad de sentarse a discutir conjuntamente los problemas, tal vez no para resolverlos, porque hay problemas como el narcotráfico que es muy difícil llegar a una resolución, sin embargo, sí para manejarlos conjuntamente.

**R:** Sí, efectivamente podemos decir no sólo para Estados Unidos, sino para la mayor parte de los países en el mundo, pero en Estados Unidos especialmente, desde la década de los setentas se está hablando de las cuestiones "intermesticas", es decir, aquélla política exterior de los Estados Unidos que está crecientemente vinculada con asuntos domésticos internos de los Estados Unidos.

Yo creo que eso lo vamos a ver crecientemente, lo hemos visto en el caso del comercio y, por eso, nos hemos percatado de que cuando últimamente ha habido reuniones para promover el libre comercio en el mundo ha habido también una reacción muy fuerte de grupos internos de diversos lugares, particularmente de Estados Unidos ¿por qué? Porque esa política de apertura comercial, si los dos candidatos, Gore...daña los intereses de grupos internos, no sólo de Estados Unidos y tampoco...

Yo creo que esa es una tendencia que ya está aquí y que se irá fortaleciendo con el tiempo, y que entonces en esa medida, por ejemplo, en la relación con México los temas que se traten van a necesitar cada vez más una discusión interna de los Estados Unidos, y va a requerir entonces una mayor negociación del presidente de los Estados Unidos con esos diversos grupos internos para poder lograr aprobación de políticas que diseñe en relación con México y con otros países.

**P:** ¿Cuál sería la ventaja tomando en cuenta que hay un presidente de un partido distinto y cómo sería esta relación tomando en cuenta que la situación de ambos países es difícil, y también los indocumentados y parece que hay una persona que está condenada a muerte, cuál sería la cuestión en ese sentido?

**R:** Les decía que en términos generales México va a tener una atención especial de los Estados Unidos simplemente por la creciente

interrelación entre los dos países. En el caso de Bush ha habido una mención específica de que México requeriría tener un estatus de relación especial con EU de manera que México estuviera a nivel que ha tenido Canadá, su otro vecino, e incluso la Gran Bretaña.

Él también ha señalado la importancia de que EU le dé una mayor prioridad a sus relaciones en general con América Latina porque él está vinculando lo que pasa al interior de EU con el crecimiento demográfico de las poblaciones de origen hispano o latino, como le llaman, con lo que sucede en los países latinoamericanos, parte de que lo que ocurre en México y otros países de América Latina va a tener un creciente impacto dentro de la sociedad estadounidense y en esa medida EU debe darle una mayor prioridad a su política exterior con la región.

En el caso específico de migración también los dos mantienen posiciones semejantes aunque sí hay diferencias de matiz, por ejemplo, los dos están a favor de que se aumenten las visas de inmigración a los EU para las personas de alta calificación.

También los dos están a favor de que haya una reforma al servicio de inmigración y naturalización que indirectamente tiene que aplicar la política migratoria de los EU aunque la diferencia es de que Bush señala que debe haber una separación del servicio de inmigración en dos agencias diferentes, una que se encargue de aplicar la política de reforzamiento de las fronteras, de evitar que entren indocumentados a su país, y otra agencia que sea la dedicada a legalizar la estancia de los extranjeros en Estados Unidos, de expedir las visas y llevar a cabo los procesos de naturalización.

En cambio, Gore, aunque señala que debe fortalecerse la separación de estas dos funciones por parte de esta agencia, él está a favor de que siga siendo una sola agencia el servicio de Inmigración y Naturalización.

En esa medida esto va a tener impacto en la relación con México y con un problema que está pendiente en el ámbito migratorio, es la regularización de más de más de 700 mil personas mexicanas que están residiendo en los EU de manera indocumentada y que no se les ha dado su visa de inmigración. Estas son básicamente esposas e

hijos de mexicanos que ya son residentes permanentes legales en Estados Unidos y que aún no han podido obtener su visa.

En este aspecto los dos tienen una posición diferente, o sea, si bien los dos apoyan que se regularice la estancia no solamente de estos mexicanos sino de otros indocumentados en Estados Unidos, Bush, por ejemplo, apoya que no se separe a las familias, que aún cuando estén de manera indocumentada sigan estando juntos y que se promueva su regularización rápida. En cambio, Gore habla más bien de facilitar que las familias..., que deben estar a fuera, entonces facilitarles que puedan ir a los Estados Unidos a visitar al residente permanente ya sea al esposo o al padre de estas personas que están en espera de la visa, pero entonces sí habla de que sea más bien fuera del territorio estadounidense.

**P:** inaudible

**R:** Podríamos decir que la relación no se va a afectar fundamentalmente con ninguno de los dos candidatos. Esto se debe a dos razones en este contexto específico: uno, el crecimiento de la economía de los Estados Unidos y de la economía de México, y, dos, el grado de institucionalización que se ha ido dando entre los dos países.

Todas estas cosas que ahorita aparentemente no hay diferencia entre los candidatos, las diferencias serían muy fuertes en caso de que la economía de los Estados Unidos entrara en un proceso ya no de crecimiento como el que ha llevado durante estos ocho años y, entonces, sí la relación se tornaría diferente. Pero en este momento, dado esto y el cambio que hubo en el gobierno de México para la próxima administración, las condiciones actualmente se encuentran en el mejor momento.

Otra cosa hubiera sido si los demócratas hubieran ganado la Cámara de Representantes, porque entonces Geppard hubiera quedado como el líder de la mayoría, y Geppard que es demócrata había tenido una clara posición en contra del tratado de Libre Comercio. Entonces, ahí sí hubiéramos visto un cambio mucho más fuerte que con el hecho de que permanezcan los republicanos en el Congreso y no habrá tanto

cambio ahorita por el contexto actual con ninguno de los dos candidatos.

**P:** Habiendo una bonanza económica en los Estados Unidos en los últimos años sería muy difícil la razón de por qué esta votación tan alta para el candidato republicano. Ha habido errores, el caso Lewinsky, ha habido situaciones polémicas como el caso de Elián González. ¿Esto, consideran que le habrían restado votos al Partido Demócrata, y qué otras situaciones le habría restado votos?

**R:** Yo creo que haces la pregunta fundamental que nos hacemos los especialistas, los estudiosos de los Estados Unidos. ¿Por qué ahorita Al Gore no está teniendo una ganancia arrasadora? ¿Por qué no se llevó todo? O sea, la economía tiene un crecimiento, el desempleo está en su nivel más bajo, el narcotráfico, la violencia, en todas las áreas los datos son positivos.

¿Qué es lo positivo? En mi opinión, lo que sucedió es que Al Gore trató de apartarse de Clinton por los problemas sexuales con Monica Lewinsky; sin embargo, no fue capaz de heredar los frutos; esto era difícil, no era fácil, era difícil pero él tenía que haber realmente capturado el apoyo que se tiene por parte de la población estadounidense a Clinton. Cuando a la población estadounidense le preguntan cómo te gusta Clinton en su manera personal los niveles son muy bajos por supuesto, pero a la hora que le preguntan cómo crees que el presidente Clinton ha realizado su trabajo los niveles son altísimos, del setenta y tantos por ciento, mucho más altos que Reagan. Entonces, Al Gore no fue capaz de hacer este cambio.

Normalmente, en las campañas de los Estados Unidos el candidato debe tener un discurso para su partido, o sea, el candidato demócrata para ganar el apoyo del Partido Demócrata tiene que tener un discurso muy dirigido a los grupos que forman, que son la base principal de este partido. Pero tienen que hacer un cambio, al ser ya candidatos, tienen que tener un discurso nacional. Nosotros tampoco no vimos ese gran cambio en el discurso de Al Gore. Si ustedes ven el discurso de Bush era mucho más incluyente, mucho más de aprovechar las oportunidades, de que las oportunidades se repartieran para todos, mientras que Al Gore en ocasiones hablara como si era la última oportunidad.

Y esto nos explica por qué cuando se hicieron encuestas de salida se vio que Gore se veía como menos honesto que Bush. Yo creo que algo tuvo que ver con este tipo de discurso. O sea, si nosotros vemos que en los Estados Unidos las elecciones tienen normalmente dos posiciones: o quieren seguir adelante porque están muy bien, y es cuando dicen que votan con la bolsa; o quieren hacer un gran cambio porque todo está mal.

¿Y qué es lo que sucedió? Que aquí como que quieren las dos cosas al mismo tiempo. Por un lado quieren seguir así, obviamente, todos los factores económicos son positivos, pero por otro lado quieren un cambio. Podemos decir que lo que quería era seguir en el mismo rumbo, pero al mismo tiempo querían tener un cambio de liderazgo.

Si ustedes se preguntan, quién era el candidato perfecto: era Gore. Gore tenía todo lo de Clinton sin los problemas morales de Clinton. O sea, es como el hombre perfecto, digamos, ¿por qué no lo logro? Es el gran reclamo que se va a hacer, y yo creo que de alguna forma hay quien dice que él sí trató de hacerlo y que de alguna forma, mi opinión es que él no logró esto, no logró ...esa relación adecuada con las ganancias de Clinton sino ustedes vean: Hillary Clinton arrasó en Nueva York, a pesar de que no había vivido, no es una gente que nació en Nueva York, para lanzarse de senadora ahí y, sin embargo arrasó.

Ella de alguna forma pudo lograr este balance...porque también la podrían atacar, pero no demasiada lejana que perdiera las ganancias que son producto del Partido Demócrata.

Otra de las razones que se ha visto también es que en ocasiones la población estadounidense no considera, como ahorita, que realmente se lo deban tanto al gobierno. Yo creo que obviamente tuvo mucho que ver para este crecimiento, pero en estas cosas lo que más cuenta son las percepciones. Y como ellos lo perciben es que en realidad, es más la iniciativa privada... creo que el crecimiento económico de las nuevas industrias... de hacer un cambio, por qué no hacer un cambio.

**P:** Yo quiero saber si alguno de los dos le garantizaría a México una relación de menor sometimiento a la que ha tenido en los últimos años

y, por otra parte, si estas elecciones en Estados Unidos quitan el velo o dejan ver un poco de lo que es realmente la democracia norteamericana.

**R:** Yo creo que lo que hemos vivido en las últimas dos décadas es esta creciente interrelación entre México y Estados Unidos y que Estados Unidos se ha percatado de que lo que pasa en México le afecta directamente a grupos específicos o regiones específicas de ese país. Por ejemplo, en la década de los 80, con la crisis económica en México, pues eso afectó primero a bancos estadounidenses.

**P:** Inaudible

**R:** Aquí nos tendríamos que remontar a la elección de Clinton... porque él no se va a un discurso de las minorías, de los grupos que muchas veces entran en conflicto, como son el de las mujeres... y gracias a eso, a que se logró alejar de los grupos más radicales del Partido Demócrata fue que él fue capaz de elegirse como presidente.... primeros años llevó a cabo las políticas o las medidas que pertenecían a estos grupos, las medidas más radicales; sin embargo, como para terminar con ellas, o sea, había que sacarlos, eran puntos difíciles, habría que tratarlos y después volvió.

¿Qué es lo que sucede ahorita? Que los dos candidatos, de alguna forma, ...generalmente si nosotros analizamos las propuestas no vemos mucha diferencia. Esto es lo que ha creado la confusión entre los electores, las respuestas son de matices, pequeños matices, pero no nos queda muy claro, o sea, aunque había un discurso retórico, de apoyo, de las minorías, en realidad no estaba planteándonos una gran diferencia. Yo creo que el que no hubiera posiciones claras causó confusión en el electorado.

Por otro lado, la democracia... ahorita está en un momento difícil y esto se debe porque se va a decidir todo...en el estado de Florida, como les decía yo, y ustedes saben, el gobernador es hermano del candidato Bush y los ojos de todos los electores se van a ir a ver qué sucede en ese estado.

Lo que normalmente pasaría y se vería, como en cualquier otro estado, y obviamente en los Estados Unidos hay a veces

irregularidades en las elecciones, estas como que se eliminan y no se vuelven un problema, lo que va a suceder ahorita es que la elección está tan cerca, ustedes saben que ahorita es una diferencia, o sea, para que pueda ganar necesitan ganar Florida con 25 votos electorales que les va a dar el triunfo de más de 270 que es lo que necesitan para ganar. Por eso este estado se vuelve importantísimo.

Lo que va a suceder aquí es que por las leyes electorales locales de Florida lo que se está haciendo es recontar, porque dicen que cuando la elección alguien ganó por un uno por ciento, o menos de eso, se tienen que volver a contar los votos, y eso es lo que ellos están haciendo.

Por otro lado, van a tener que esperar también a que lleguen los de los ausentes, es decir, la gente que no estaba en el estado pero que pueden votar ahí, que están en otros lugares de Estados Unidos, y los de la gente que está en el extranjero y que también van a contar sus votos. Cada uno de esos votos va a ser contado.

Ahorita, por ejemplo, están diciendo en este estado hay mucha gente de edad, de más de 65 años, ustedes saben que hay mucha gente que está retirada y que vive ahí, y están diciendo que a la hora de leer la boleta para votar no les quedaba claro en dónde tenían que apuntar, o sea, no sabía si era Buchanan de este lado o Al Gore de este lado, porque no sé si ustedes han visto eso, pero como que está el nombre y no queda totalmente claro a dónde es donde se tiene que presionar, y si era una población de edad, si causa confusión con cualquier tipo de elector, gente de mayor edad obviamente le causó mayor problema.

Pero si hay muchas de estas personas que empiezan a decir que esto le sucedió, digamos la elección va a estar en juego. Por otro lado, ya encontraron otras cajas de las elecciones en otro lugar donde no se debía y, entonces, también van a tener que averiguar qué es lo que sucede ahí.

Lo importante aquí es que, como nunca, yo creo que como nunca porque en 60 cuando era la elección entre Nixon y Kennedy, Kennedy ganó por muy pocos votos, 100 mil votos, pero aunque inmediatamente se habló de irregularidades inmediatamente se

reconoció y el sistema democrático de los Estados Unidos entró en funcionamiento pleno. La situación aquí es más complicada.

**P:** inaudible

**R:** Yo sí considero que se encuentran en un momento crítico, que así como ellos muchas veces van a ver las elecciones de otros países sería interesante que ahorita fueran visitantes, observadores a ver sus elecciones, porque precisamente ahorita no queda totalmente claro qué es lo que está sucediendo.

Sin embargo, obviamente tengo confianza en el sistema político estadounidense, en la democracia estadounidense y creo que todos ellos, que es lo más importante, tienen confianza en eso y que llegaran a un acuerdo en que finalmente esto quede totalmente claro.

Pero lo que lo hace difícil ahorita, también, es que uno de los candidatos puede tener la mayoría de los electores, aparentemente como van los números ahorita el presidente, perdón, el candidato Bush puede llegar a tener la mayoría del voto electoral, pero no tener el voto popular. Entonces, es como un momento que normalmente las elecciones se ponen en una situación crítica, esto agregado a todos los datos anteriores que dije del estado específico de Florida, o sea, piensen que los estadounidenses están diciendo: bueno, le vamos a dar la presidencia a alguien que no ganó el voto popular, sí porque ellos creen en el voto electoral, sí lo harían normalmente pero ahorita el ganar el voto electoral está siendo un poco cuestionado en ese estado, eso es lo que pone en duda en este momento la elección.

**P:** En el marco de todo esto, que ustedes se preguntan por qué no ganó Gore la elección, por qué este descontrol del electorado, se ha hablado mucho de los excesivos gastos de campaña, creo que en la última campaña fueron 2 mil millones de dólares, estas son 3 mil millones de dólares, se ha hablado también mucho de grupos que, por ejemplo, la Asociación Nacional del Rifle que invirtió como 8 ó 9 millones de dólares en la campaña republicana, la campaña republicana fue la que obtuvo mayor apoyo económico. ¿Esto de alguna manera influyó?

Por otro lado, se habla también de Bush, de que tiene colaboradores cercanos hijos de mexicanos que podrían llegar incluso a tener alguna secretaría, se habla incluso de que tiene lazos mexicanos con su cuñada mexicana, ¿qué tan receptivo ha sido Bush hacia México por la relación fronteriza que hay con el estado de Texas?

**R:** Yo contestaría, en la primera pregunta, sobre la primera pregunta, yo creo que este es un tema fundamental que tú estas tocando es el de los 3 mil millones de dólares, hubo un incremento impresionante en los gastos de campaña, y sobre esto ha habido una discusión de que se tienen que poner ciertos límites a esto. Pero el poder que han adquirido los Political Action Comities ha permitido que grupos económicamente fuertes hagan gastos muy importantes en la campaña.

Se ha hablado de unos gastos impresionantes que obviamente en ocasiones uno se pregunta si no se están comprando las elecciones. Y yo creo que ahorita precisamente la discusión se va a volver importante precisamente por eso, o sea, si los republicanos gastaron mucho más que los demócratas, como fue el caso porque el candidato Bush fue capaz de tener mucho, de conseguir muchos más recursos, bueno pues esto también se va a poner también en duda cuando hay una competencia tan reñida: qué es lo que pasó con el dinero, cómo se gastó, todas estas cosas que normalmente en la democracia estadounidense pueden resolverse fácilmente, pues ahorita van a ser cuestionadas muy directamente.

**P:** inaudible

**R:** Sería otro factor que yo creo que llevaría a una revisión de esto seriamente, o sea, porque aunque Al Gore estaba ya teniendo esta idea de decir tenemos poner límites a los gastos de campaña porque han sido excesivos, yo creo que... y veo difícil que está la situación, en el caso de Florida, va a hacer que cómo se gastó este dinero, va a ser más cuestionado que nunca.

**R:** En relación con la mayor cercanía de Bush con México, pues obviamente está más familiarizado, el hecho de ser gobernador de un estado fronterizo con el territorio mexicano, el hecho de tener lazos familiares con gente de origen mexicano lo ha hecho tener un poco

más de información sobre México y, también, hacer pronunciamientos más explícitos sobre México y América Latina.

Por ejemplo, él está hablando de seguir apoyando la política tradicional de Estados Unidos frente a la región de promover la democracia, pero está señalando que sí es muy importante apuntalar la democracia que ya se ha venido consolidando en la región con el crecimiento económico y que ese crecimiento económico le llegue directamente a las personas, en la que sientan que sí hay una mejoría.

Entonces, él plantea que no solamente hay que seguir apoyando elecciones limpias y democráticas en la región, sino esta parte del crecimiento económico. Entonces, por ejemplo, está proponiendo que se apoye para que la gente de los niveles socioeconómicos más bajos puedan crear micro empresas. Él está hablando de que va a proponer, si llega a ser presidente, que el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial proporcionen fondos a América Latina para esto.

Él está hablando de que también su gobierno le daría apoyo económico a aquellos grupos que incentivarán la creación de micro empresas, también está hablando de que apoyaría, por ejemplo, reducciones de deuda en América Latina, a condición, por ejemplo, de que se apoyaran cuestiones ecológicas, de que se respetaran los bosques tropicales y demás.

Entonces, él está poniendo un acento importante en América Latina, en el crecimiento económico y político para favorecer a los pequeños empresarios.

**P:** Ahorita los monitoreos, las informaciones provenientes de los estados Unidos, de las diversas cadenas mexicanas, apuntan que pudiese ser un fraude masivo electoral en la Florida y apuntan también sobre la obsolescencia del sistema electoral de los Estados Unidos, un sistema electoral que ha quedado rebasado como lo vemos en el conteo de votos ¿qué piensa al respecto?

**R:** Yo creo que sí, que efectivamente si bien el sistema electoral en los Estados Unidos ha funcionado desde sus inicios y son pocas las veces que se han encontrado con problemas, como fue en 1804, en mil 800 veintitantos, en 1988, digamos este hecho, sí va a llevar a una

amplia discusión de la población sobre si el sistema debe de permanecer así o hay que hacer algunos ajustes.

Tal vez es el momento adecuado, al empezar un nuevo siglo, para que realmente entren en una discusión y poder presentar, aunque llevan varios años de tener la discusión, y a ellos fundamentalmente les gusta su sistema, o sea, dicen es un sistema complicado, pero si creemos que el que existan los electores hacen que los candidatos tengan que negociar con varios grupos y que ningún grupo se haga dominante dentro de las demandas.

Pero, sin duda, el que se haya dado en este caso va a poner a los políticos, a los académicos a una gran reflexión sobre el sistema electoral.

Gracias.