Conferencia de prensa del Fiscal Especial para el Caso Colosio, Luis Raúl González Pérez, evento efectuado en el Auditorio México.

México, D.F., 18 de septiembre de 1996.

Pregunta.- Usted es el cuarto fiscal especial en este caso, ¿Será el último? Y, por otra parte, ¿Cómo espera usted tener éxito donde los otros han fracasado?

Respuesta.- Mire, yo espero que sea el último fiscal y espero que podamos llegar a resultados positivos porque que tengo esa convicción que con trabajo, con dedicación, con voluntad podemos encontrar las líneas de investigación adecuadas y poder arribar a resultados concretos.

Por otro lado, frente a lo que usted afirma, yo no quiero en estos momentos hacer una crítica de mis predecesores sería irresponsable cuando todavía no tengo suficiente información para hacer un juicio de esta naturaleza.

Pregunta.- Le voy a hacer una pregunta que tal vez parezca muy sencilla, pero tengo la duda, hablas de la verdad histórica, de la verdad legal, ¿cuál es la verdad histórica sobre la que hay que contrastar la verdad legal? Y la pregunta siempre clásica de estas... Parece que nos estás preparando al mencionar que habrá deposiciones y que habrá varias gentes interrogadas pidiéndonos que no desatemos la cacería caníbal, pero la pregunta normal es ¿piensas citar a Carlos Salinas de Gortari y a la gente que tanto se ha mencionado?

Respuesta.- Por un lado pensé que nunca me iban a hacer esa pregunta. Bueno, entonces contestaré la primera. La verdad legal es la que se establece por el órgano jurisdiccional. En este caso ustedes saben que en el caso de los Mayoral, en el caso de Tranquilino Sánchez Venegas, hay una verdad legal porque hay sentencia firme por las cuales o por la cual ellos son absueltos de la responsabilidad por la que los acusó el Ministerio Público.

Sin embargo, no necesariamente esta verdad legal muchas veces se empata con la verdad real de cómo sucedieron los hechos. Entonces, parte de la investigación de un servidor es ver si esa verdad histórica, esa verdad real que

sucedió se empata o no, con la verdad que analizaron los jueces con los elementos de convicción que tuvieron en su momento, puede ser que hayan surgido nuevos elementos y bajo el principio constitucional de que nadie puede ser juzgado dos veces por el mismo delito, ya un juez no puede juzgar a estos señores, sin embargo, si yo encontrara esos elementos tendría que decirlo a la opinión pública y a la sociedad, que ahí está otra verdad histórica. Bueno, yo fui enfático, en lo que se refiere a la segunda pregunta, hablaba del entorno político que se vivió en aquel momento de la campaña del licenciado Luis Donaldo Colosio, los cuestionamientos que habría sobre la misma y que en ese sentido, hay muchos actores políticos de la vida nacional de ese entonces, algunos que todavía, incluso, tienen alguna posición política en el sexenio actual y por eso es que yo enfatizo que todos esos actores políticos, una vez que yo pueda introducirme a todo el expediente, que pueda tener un juicio más cercano a las evidencias que por ahí se encuentren, y desde luego, como lo enfatice, tomando carácter de esas comparecencias como testimoniales, porque pueden ayudar muchísimo al desarrollo de la investigación, citaremos desde luego, no se descarta la posibilidad, de todos esos actores políticos y no está descartado, se analiza esa posibilidad también el caso del licenciado Salinas de Gortari.

Pregunta.- Señor, soy Juan Manuel Venegas de La Jornada, dos cosas e insistiría en lo mismo, por qué no decir los nombres de esos actores políticos, como usted les llamó, para precisamente empezar este acercamiento con los medios de comunicación, hablando las cosas como las entendemos y luego no nos vayamos diciendo va a citar a tal y tal y tal, y a lo mejor usted no pensaba en ellos. Y la segunda, todos los incisos que nos lee, a mí me parece que usted tiene muchas dudas sobre todo por el trabajo que se hizo en los primeros meses después del asesinato del licenciado Colosio.

¿Entre esos actores políticos usted contempla llamar a declarar al exfiscal Miguel Montes, a Diego Valadés y a quienes se hicieron cargo de las primeras investigaciones?

Respuesta.- Con mucho gusto compañero de La Jornada. Quiero decirle que no hay ninguna reticencia a dar nombres, simplemente yo creo que, incluso, ustedes han manejado muchos nombres, en los medios de comunicación, y lo que les pido es precisamente que sus versiones coincidan con lo que realmente yo estoy diciendo, que ese es el sentido de poder transmitirles mi inquietud.

Yo hablo de diversos actores políticos, incluso, podrán salir muchos más, pero esto tiene que, precisamente, irse abordando en el desarrollo del estudio que yo pueda hacer. Y repito, no se descarta la posibilidad de actores políticos como: el licenciado Salinas de Gortari que señaló el compañero Brunt, o el licenciado Córdoba Montoya, sí, pero sin duda habrá muchos otros actores que lo primero que necesito hacer es ver si se mencionan en alguna indagatoria y, sobre todo, de qué información dispusieron en aquél entonces por el entorno político, al que nos hemos referido.

Respecto de que si yo tengo todas estas dudas, yo quiero decirles que, como lo expresé en el documento, quiero revisar todas las actuaciones hasta ahora habidas, porque repito, dudo ahorita de todas las versiones, y tengo que formarme mi propia convicción. No quiere decir que necesariamente desechemos al vacío todo lo actual, por eso, incluso, en la conformación del equipo de trabajo dejaremos gente que tenga una vinculación con el actual equipo de trabajo.

Sin embargo, mi deber es, en estos momentos, ir aclarando muchas de las dudas, que no tengo yo, son dudas que yo he captado de la sociedad, de los medios de comunicación, de algunos legisladores. Ayer mismos, ustedes conocieron por la prensa también, por las entrevistas que ustedes hicieron que tuve una reunión con las Comisiones Legislativas, tanto de Diputados como de Senadores, y ellos me expresaron también parte de estas dudas, sí, por eso mi deber ante la sociedad es ir aclarando todas estas dudas que van a permitir llegar a la convicción de cuál es la línea de investigación procedente y cuál es, una vez esclarecido estas partes, cuál es la verdad a la que podemos arribar.

Muchas de esas dudas, tiene que ver, por ejemplo, con la filiación de Mario Aburto, ustedes mismos han destacado en la prensa que hay diferentes filiaciones sobre Mario Aburto; bueno, yo creo que a la sociedad debe de aclararse esto, porque esto incide en sí mismo en la investigación, ¿fue Aburto o no suplantado? sí, y eso da una línea de investigación, si fue suplantado, pues, nos orienta hacia una línea, sino fue suplantado lleva otras características la investigación.

Entonces, son dudas que yo quise marcar, que he captado de la opinión pública y que lo primero que estamos haciendo ya en estos momentos es investigar estas líneas.

Sobre su último cuestionamiento, sobre el Fiscal Montes, y sobre el licenciado Diego Valadés y sobre otras personas, yo hablaría de la licenciada Olga Islas, vuelvo a repetir, yo necesito introducirme a lo que son las constancias del expediente, como para poder generar un juicio más consciente sobre estos aspectos.

Pregunta.- Señor, sobre el caso de los Mayoral, la libertad de Tranquilino y la libertad de Othón Cortés. ¿Puede significar negligencia o falta de eficiencia de los exsubprocuradores y de los titulares? ¿En caso de encontrar usted negligencia va a proceder penalmente contra ellos?

Respuesta.- Bueno, repito, yo creo que estamos adelantando cuestionamientos muy válidos, muy legítimos, inquietudes muy claras, pero repito, yo creo que tenemos que valorar, se va a valorar desde el principio toda la investigación para ir aclarando estas dudas, porque necesariamente en la consideración que usted hace se tiene que ver si hubo intención o no en ese caso de encontrar alguna situación irregular, yo necesito, repito, revisar todas las constancias que no son pocas y ustedes lo saben, sí, hablaba el compañero de tres fiscales, y de los tres fiscales han actuado y han realizado muchas diligencias como para poder comprometer en estos momentos algo de lo cual todavía desconozco.

Pregunta.- ¿Qué porcentaje del expediente conoce usted? Segundo, ¿qué idea tiene usted del complot, independientemente de que sea o deje de ser el Fiscal, conozca o no conozca el expediente? ¿Quién es su equipo de trabajo, si ya lo tiene conformado y si tendrá el valor civil, como es muy posible que haya presiones en contra de usted, si tendrá el valor civil de denunciarlo ante la opinión pública?

Respuesta.- Efectivamente fueron cuatro en una, déjeme le digo, y empiezo por la última. El valor civil, lo represento en estos momentos al estar aquí frente a ustedes, al haber aceptado mi responsabilidad, al haber establecido que actuaría con entera libertad, al haberseme ofrecido que tendría el respaldo del señor Procurador, y del señor Presidente de la República, en ese sentido, repito, mi convicción es esa, vengo aquí para hacer un trabajo serio, honesto, responsable, hablar con la verdad y esa verdad es la que diré a los medios de comunicación y a la sociedad en general.

El equipo de trabajo, como yo les decía, lo estoy terminando de afinar, ya de hecho se han incorporado cuatro o cinco gentes que son, que tienen un curriculum interesante, importante, es relacionado directamente con la procuración de justicia, y yo quisiera darlo a conocer en el que momento que estuviera totalmente integrado para que en su conjunto ustedes tuvieran los elementos sobre el perfil de este personal profesional.

Sobre qué hipótesis me genera lo del complot, debo decirles que yo no puedo hablar en estos momentos sino en mi carácter de Subprocurador. Yo creo que en mi carácter de Subprocurador, repito, mi tesis es probar si hubo uno o más disparadores, si hubo una concertación o no, si hubo un sólo disparador y para eso no solamente tengo que revisar las constancias de la indagatoria sino también los procesos que hasta ahorita se han seguido.

Y sobre el porcentaje de la indagatoria a la que he podido asomarme, pues la verdad sería utópico, el porcentaje que yo le podría dar, porque, bueno, he visto de manera genérica datos muy importantes de las premisas generales, los

informes correspondientes de mis predecesores, para darme una idea sobre los planteamientos que están expuestos ahí, pero sobre todo darme también una idea de cuáles han sido las dudas de esa sociedad, de la sociedad que les acabo de repetir, que tenemos que esclarecer.

Entonces hablar de un porcentaje, la verdad le mentiría si le digo que porcentaje es.

Pregunta.- Quisiera insistir un poco en una pregunta del compañero. Una constante entre los Subprocuradores que lo han antecedido en el cargo que ocupa ahora, es que se han enfrentado a presiones, no solamente de tiempo y circunstancias en la investigación, sino a presiones de carácter político. ¿Yo quisiera saber si usted en este lapso ha podido detectar alguna de estas y, en todo caso, de ser así, como piensa subsanarlas? ya que , insisto, ha sido una constante de anteriores Subprocuradores.

Respuesta.- Déjeme decirle que yo no tengo conocimiento, al menos no me lo han referido. Tuve oportunidad de reunirme con la licenciada Olga Islas, y ella, en ningún momento me refirió presiones de tipo político. Estoy por reunirme con el Exfiscal Montes y en lo poco que hemos charlado, tampoco me ha referido esto. Y se me pregunta a mí si he tenido alguna presión de tipo político, le digo que no.

Pregunta.- Señor, yo quisiera saber so de acuerdo con las indagaciones que usted ha hecho hasta el momento, ha podido percibir ya, claramente, si se trata o no de un crimen de estado.

Respuesta.- Bueno, yo creo que he abundado mucho sobre varios planteamientos que giran en torno a que si es concertación, usted le adiciona que si es un crimen de estado, yo quiero decirle que en estos momentos no tengo una convicción concreta, una hipótesis de convencimiento propio, de cuál pudo haber sido el móvil en el asesinato del licenciado Luis Donald Colosio, y que precisamente estoy partiendo de revisar todas esas líneas que se han planteado y todas esas dudas, y esta inquietud que usted comenta, pata que yo, con posteridad, y de acuerdo al resultado de mis investigaciones pueda darla a conocer.

Pregunta.- Una de las constantes, igualmente, es el haber dejado de lado , o el haber declarado ministerialmente a gente como Sánchez Ortega, como gente importante del Estado Mayor Presidencial, y gente de la misma Judicial Federal en Tijuana y de la misma estatal. Ellos, seguramente, tendrán mucho que decir, ha habido mucho que decir durante estos dos años, o más años ¿ahora sí los declararán a toda esa gente? ¿se tomará en cuenta esa opinión o nuevamente se recuperará nada más lo que ahora está en el expediente?. ¿Qué va a pasar con esa parte que no se ha ventilado todavía?

Respuesta.- Yo le quiero decir que estas consideraciones están abiertas para que un servidor y su equipo de trabajo las investiguen. No solamente nos basaremos en lo ya actuado. Repito, si hay necesidad de volver a declarar a gentes, incluso a gentes que ya se les haya declarado, se les declarará. Si hay gentes, y lo decía yo en el documento, que hasta el momento no se les ha declarado, también se les declarará.

Si hay necesidad de ampliar declaraciones, lo haremos; si hay necesidad de hacer inspecciones, las haremos; si hay necesidad de nuevos peritajes, también los realizaremos. O sea, está abierta toda la gama de posibilidades en la investigación.

Pregunta.- Señor, los diputados tiene cada vez mayor injerencia en las investigaciones; son ellos quienes hacen filtraciones, quienes hablan con la prensa, los que dicen pasa esto, pasa lo otro, no pocas veces nos han tergiversado lo que han hablado con los anteriores fiscales. ¿Yo quisiera que me dijera usted si ya puso alguna limitación y hasta donde van a participar los legisladores respecto de la investigación o van a continuar con su actitud de erigirse ellos propiamente como ministerios públicos pero sin responsabilidad, que en algún momento lo han querido ser, inclusive ayer, ellos dijeron que iban a participar de las investigaciones, lo cual, creo, legalmente no es correcto.

Respuesta.- El día de ayer fue una reunión muy importante, muy interesante, muy fructífera, porque fue la primera reunión con las comisiones, tanto del Senado como de la Cámara de Diputados, y el primer planteamiento que surgió en la mesa es buscar los mecanismos más adecuados para tener reuniones de trabajo, entendiendo la delimitación de las competencias de cada instancia, es decir, a la Procuraduría General de la República le compete la investigación ministerial del asesinato del licenciado Luis Donald Colosio: Es la única instancia que puede hacer la investigación criminal.

En tanto, al Congreso de la Unión, a través de sus dos cámaras, la Cámara de Senadores y la Cámara de Diputados, en acuerdo que en ambas instancias se tuvo, de crear una comisión parlamentaria para darle seguimiento, como otras tantas comisiones y a otros tantos asuntos importantes en este país, darle seguimiento a los avances que pueda hacer la propia Subprocuraduría Especial.

Desde luego, uno de los puntos que ayer se expresaron fue que fuéramos platicando sobre el tipo de información a la que pueden tener acceso los diputados y los senadores, y qué otra información por las propias características de la investigación. Porque además implicaría una responsabilidad de su servidor, exponer de manera pública a terceros los avances de una indagatoria que pueda poner en riesgo precisamente esa línea de investigación.

Entonces, una premisa, como también a ustedes se los manifesté es que iremos dando toda la información de acuerdo a los resultados que vayamos obteniendo y en la medida en que no se entorpezca la propia indagatoria.

En ese sentido, y el acuerdo con los legisladores, es ir buscando, y ellos están conscientes, de que habrá información que no se les va a poder proporcionar y ellos así lo han asentido, o sea, ellos están de acuerdo.

Pero aquella información a la que sí puedan tener acceso, como puede ser, por ejemplo, los casos de los procesos penales. Bueno, esa información seguramente la discutiremos con ellos en la mesa de trabajo.

Pregunta.- Señor, usted acaba de expresar que va a citar a todas las personas que sea necesario, incluso, los que no han declarado, y en ese sentido, mi pregunta es la siguiente: ¿Tiene usted algún impedimento como Fiscal para citar a todas aquellas personas que hoy están fungiendo en algún puesto público, por más alto que sea, puedan declarar en torno al caso Colosio para que aporten alguna información importante, sobre todo, si fueron colaboradores cercanos al licenciado Colosio? ¿Está usted impedido para declarar incluso al propio Presidente de la República Ernesto Zedillo?

Respuesta.- Sobre si hay impedimento legal para citar a declarar en calidad de testigo, o que pueda tener alguna información importante que ayude a la indagatoria y se refiere usted a gentes que puedan ocupar un cargo público, yo le digo que no, no hay impedimento legal y, en ese sentido, veremos a quién sí deberemos citar y a quién no, y estudiaremos las posibilidades para que se hagan en el momento más adecuado de la indagatoria.

Pregunta.- Es evidente que quizás en este momento, usted no sepa a cuánto ha ascendido la erogación hecha en las investigaciones del caso, pero quizás nos pudiera ilustrar sobre el costo que tendrá esta nueva revitalización sobre el asunto y con cuánto personal contará usted en la estructura para llegar a alguna conclusión en el tiempo que considere pertinente.

Respuesta.- En estos momentos, usted bien lo decía, no tengo ese dato, ni del pasado ni del presente, porque estamos precisamente en la conformación de todo eso. Sería aventurado en algo que está trabajando la Oficialía Mayor de la Procuraduría General de la República.

Pregunta.- Hay algunas evidencias, como pueden ser las balas, como pueden ser incluso otras piezas de evidencia material que ya se han borrado, perdido o alterado. Usted va a proceder de manera empírica, basándose no en hipótesis, sino en evidencias ¿cuáles son las primeras piezas de evidencia que usted va a retomar, serán los videos, será el sitio incluso del lugar del asesinato y, efectivamente hay evidencias materiales que ya no sirven, que ya no existen?

Respuesta.- Como usted pudo apreciarlo en el documento que yo les leí, uno de los puntos precisamente es identificar qué evidencias se extraviaron, se pudieran haber manipulado, y que de alguna manera ya no pudieran retomarse y nuestra obligación jurídica y moral sería decir, una vez que se agote esto, decir porqué, cómo fue y qué consecuencias tuvo.

Sobre qué es lo que pienso considerar como elemento a analizar, yo de diría que todos. Es decir, no se excluyen unos a otros, lo mismo tenemos que analizar los videos con los que hasta ahora cuenta la fiscalía, los nuevos videos que las televisoras han estado exhibiendo; serán también materia de análisis de la Subprocuraduría, los informes policiacos, las inspecciones judiciales, los procesos, las inspecciones judiciales. Todo esto es motivo de análisis y partiremos de tratar de reconstruir todo, es decir, una de las partes medulares es el momento mismo del suceso y ahí hay diferentes versiones, a partir de lo que se ve en los diferentes videos. Simplemente a ustedes les consta esa circunstancia de cómo, a través de dos

imágenes se escuchan cosas diferentes. Entonces, será motivo de análisis todo esto y revisaremos tanto el lugar de los hechos, que ahora ya está modificado, y por eso decimos que vamos a ver cómo, por qué, y quién ordenó esa modificación y de qué manera se pudo influir en el desarrollo de la investigación.

Hablaremos sobre la bala encontrada en medio de los lagos hemáticos del licenciado Colosio, si esta aparece a flor de tierra, quién la recoge, las armas, qué sucedió con las armas, qué sucede con las personas que detienen al señor Aburto, cuántos interrogatorios existen sobre Aburto, están agregados o no a la indagatoria, qué resultados se obtuvieron, entre otras muchas cuestiones.

Pregunta.- ¿Tiene usted alguna idea de cuánto tiempo se va a necesitar para revisar el expediente y cuándo puede empezar las investigaciones frescas?

Respuesta.- Como decía yo también en el documento, comprometer una fecha sería irresponsable de mi parte. Yo creo que en las indagatorias criminales, y en mi experiencia se los digo, en la investigación también de casos criminales, casos de procuración de justicia que tuve, en el análisis de muchos casos, en mi desempeño en la Comisión Nacional, y por eso, en la Comisión Nacional nunca dábamos fechas, porque eso tiene que ver con la complejidad del caso, con los hallazgos que vayamos encontrando.

Entonces no podemos comprometer una fecha, lo que podemos comprometer es que haremos todo el esfuerzo y que no escatimaremos esfuerzos ni tiempos para el desarrollo de las investigaciones.

Pregunta.- Yo quiero preguntarle al señor Fiscal, ¿usted y su equipo de trabajo van a tomar en consideración o a analizar las evidencias con las que cuenta el señor Eduardo Valle, así como el investigador privado Humberto López Mejía.

Respuesta.- Como yo decía, todos los elementos que existan, todas las versiones que puedan tener algún viso de investigación serán tomadas en cuenta, por eso hablaba de los videos que recientemente las televisoras nos han exhibido a todos los ciudadanos, a todos los habitantes de este país, que serán tomados como línea de investigación, y en ese supuesto estaría el caso que usted comenta.

Pregunta.- Otro de los impedimentos es el tiempo, son ya más de dos años, para llegar a esa verdad histórica que usted señala, y ya se ha comentado, han borrado muchas evidencias. Es difícil, a raíz de esa ausencia, por lo del tiempo, llegar a la verdad legal; todo pareciera que está destinado esto al fracaso ¿qué opina?

Respuesta.- Si yo de antemano dijera que voy al fracaso, créanmelo, que no acepto la responsabilidad, no estaría yo metido en un asunto tan delicado, tan espinoso, con todos los medios aquí, pendientes del asunto, porque es del interés nacional y créanmelo que tengo convicción, soy optimista, y en este optimismo espero llegar a verdades que precisamente dejen a la ciudadanía, a la sociedad, con la convicción de que es una investigación seria la que se hace. Ningún magnicidio es sencillo, y ustedes lo conocen; ahí está la historia universal, ustedes la pueden ver.

Pregunta.- Parece que usted inicia de cero, hasta donde yo logro entender, a partir de sus palabras. ¿Este iniciar de cero de la investigación, hay líneas de investigación que quedaron inconclusas, y el hecho de que permanezcan elementos del anterior grupo de investigación, del anterior grupo de Chapa Bezanilla, no definirá de alguna manera o no prejuzgará sus líneas de investigación?

Respuesta.- Sobre esto último, le digo que no, porque estamos viendo simplemente de que no se pierda la continuidad de la información que se nos proporcione, no porque necesariamente tengamos en este momento la convicción de que esa es la línea que debemos de seguir, o la única línea que debemos seguir.

Yo haría una acotación al respecto, para que no se generara esta idea en la opinión pública: no necesariamente parto de cero, porque ahí hay mucho material, hay muchos peritajes, hay que hacer análisis críticos de ellos, que es diferente. Hay muchas investigaciones policiacas, hay muchas testimoniales, hay muchos careos procesales, y yo diría que lo que estoy planteando es que en estos momentos, de todas las afirmaciones que ha habido sobre el caso, es decir, dudo en el sentido de Sánchez Ortega de que si participó o no en el asesinato del licenciado Colosio.

Ahora, no parto de cero porque ya hay mucho camino andado, lo que tendría que valorar es de si me generan convicción esas testimoniales, esos videos, esas inspecciones judiciales, y qué otras diligencias se tienen que hacer para complementar, para confirmar o para desechar x punto que se ha venido comentando.

El caso más concreto, es uno o dos disparadores, y hay mucho avanzado en esto; hay elementos de convicción que soportan el primer punto de vista y hay otros que soportan dos disparadores y más de un disparador. Entonces, hay que ver cuál de esos dos son los que se sostienen jurídicamente, pero no es que partamos de cero, sino que hay que retomar todas las líneas que en la sociedad todavía generan dudas y que han incidido o influido en los resultados de la investigación.

Pregunta.- Señor, Vuelvo a la misma pregunta sobre Carlos Salinas de Gortari y el señor Montoya. De llegar el caso, de tener los elementos, de obtener las pruebas, usted tomaría autorización al Presidente de la República para citar a declarara a Carlos Salinas de Gortari y a Córdoba Montoya.

Respuesta.- Yo le diría que yo no debo pedirle autorización al Presidente para citar a ninguna persona. La función del Ministerio Público es llegar a la verdad de cualquier asunto, o sea, no requiere de la autorización de nadie.

Segundo, quiero decirle que no necesariamente porque haya imputaciones se puede citar a una persona, se le puede citar calidad de testigo porque puede tener elementos que ayuden o que aporten líneas en la investigación.

Pregunta.- Quiero saber su por la trascendencia de la tarea que le fue encomendada ¿tiene usted pensado informar periódicamente a la sociedad sobre el avance de las investigaciones? y otra pregunta ¿si teme por su vida?

Respuesta.- Que bueno que se preocupe por su servidor, se lo agradezco, pero déjeme y le digo, sobre el segundo elemento, quienes realizamos tareas sobre

procuración de justicia, sabemos a lo que nos exponemos, unos casos más relevantes que otros, obviamente no desconozco la relevancia de este asunto. Sin embargo, si en ese sentido prevaleciera algún temor personal sobre la función que yo debo tener, pues tampoco hubiera aceptado.

Respecto a la política de comunicación social. Cuando hizo la presentación el señor Procurador ante los medios de comunicación al asumir el cargo, yo manifesté que precisamente informaría a la sociedad a través de los medios de comunicación cuando hubiera cuestiones que informar, cuestiones que de ninguna manera fueran a entorpecer la investigación, y en ese sentido no voy a establecer periódicamente un tiempo o fechas establecidas para informarle a la sociedad. Simplemente cuando haya que informarles, de inmediato los convocaré para informar qué resultados tenemos.

Pregunta.- ¿Se pueden esperar nuevas líneas de investigación a partir de lo que usted conoce del caso?

Respuesta.- Yo creo que es prematuro, pero seguramente habrá las líneas que ya conocen, y desde luego que si yo desprendo alguna línea de investigación se tendrá que abordar. Si usted escuchó, hay muchas líneas todavía desarrollándose que yo me estoy planteando y que cuando uno va investigando todas estas líneas van surgiendo otros elementos y uno va orientándose a partir de esos hallazgos.