

15-02-89

Estimado Miguel Angel:

Ojalá este material le guste.

Ya le envié a Dn. Carlos Pa-

yeris una "carta de intención"

sobre las condiciones de libro. Por

lo pronto, un cordial saludo. F. Cervera



EDICIONES DE CULTURA POPULAR

Lic. Fernando J. Chávez Gutiérrez

Director General

Juárez No. 88
Despacho 504-508
5ª Piso

Tel. Directo 5•10•10•06
518•69•96 512•69•64

Daniel Cosío Villegas y Jesús Reyes Heróles: Dos liberales frente a la Revolución Mexicana

Introducción

I. Origen de sus posturas liberales

- A. Formación intelectual y experiencia política
- B. DCV, predominio del intelectual
- C. JRH, predominio del político

II. Lugar de la Revolución Mexicana (RM) en el curso general de la historia de México.

- A. Periodización general de la historia de México
- B. DCV, El Porfiriato y su vínculo con la RM
- C. JRH, La Reforma y su vínculo con la RM

III. Análisis de los logros de la RM

- A. Concepto de revolución y caracterización general de la RM
- B. DCV, Crítica: "Vaso medio vacío" (Metas incumplidas)
- C. JRH, Justificación: "Vaso medio lleno" (Logros alcanzados)

IV. Posiciones ideológicas y "remedios"

- A. Posiciones frente a los "héroes": Díaz/Madero/Zapata/Villa/Obregón/Calles/Cárdenas (...) Echeverría
- B. Posiciones frente al PRI y los procesos electorales
- C. Posición frente a la izquierda y la Reforma Política

V. Conclusión: Liberalismo mexicano ¿vigente o caduco?

- A. DCV y JRH, acuerdo ideológico esencial
- B. DCV y JRH, desacuerdo "metodológico"
 - a) DCV, Historia---->"pragmatismo; peso hombres y hechos";
Política----->"idealismo"; crítico "de fuera"
 - b) JRH, Historia----->"historia intelectual, peso ideas";
Política----->"reformismo práctico"; crítica "de dentro"

Hipótesis inicial:

La diferente proximidad respecto al Estado condujo a la separación no sólo de los juicios (de DCV y JRH) sobre la RM; sino incluso sus perspectivas de análisis histórico, definió sus temas privilegiados de investigación e influyó en su método de estudio.

Daniel Cosío Villegas y Jesús Reyes Heróles:

DOS LIBERALES FRENTE A LA REVOLUCIÓN MEXICANA

~~El libro fue escrito en la ciudad de México, D.F., en el mes de agosto de 1960.~~

Marcos ^{Tortuga} Aguila

UNAM-Azcapotzalco

"Es menester aceptar con resignación una triste verdad: los mexicanos servimos para todo menos para liberales". Escrita en 1905, esta frase de Francisco Bulnes, citada por Jesús Reyes Heróles al inicio de su ensayo sobre la continuidad del liberalismo mexicano (JRH: 1954, "La continuidad...", p.345), le sirvió como contraejemplo de lo que para él era la verdadera esencia del desarrollo de la nacionalidad en México: el liberalismo. Y no cualquier liberalismo, sino uno autóctono, mexicano por excelencia. Reyes Heróles, liberal él mismo y hombre del sistema, dedicó su vida a probar falsa la afirmación de Bulnes. Hizo la más firme defensa del vínculo entre Revolución Mexicana y liberalismo. Acaso pueda afirmarse algo equivalente sobre los esfuerzos intelectuales de Daniel Cosío Villegas: hacer de México un país de instituciones e ideas liberales. Ninguno triunfó. Es muy probable que al cabo de sus intentos ambos autores se cuestionaran de nuevo, con amargura, si después de todo Bulnes no tenía razón. El presente trabajo fija su principal interés en discutir el vínculo entre la Revolución Mexicana y las dos perspectivas que, desde el liberalismo, desprendieron nuestros dos liberales frustrados, uno más cargado a la política --don Jesús--, el otro --don Daniel-- al trabajo intelectual y a la crítica. Un subproducto de este enfoque fue el descubrir algunos resultados en cuanto al método de investigación histórica de cada autor que, esperamos, no carezcan de interés. Uno --don Daniel-- inclinado a la descripción de hombres y hechos, a un cierto pragmatismo en busca de teoría; el otro --don Jesús-- orientado a la historia intelectual, a la evolución de las ideas en cuanto precursoras de lo que el autor consideraba

"proceder", como teoría que en su proceso busca la tosca realidad.

La justificación para realizar semejante comparación apenas parece necesario hacerla explícita. Ambos autores jugaron un papel principal en el desarrollo de la historia contemporánea de los intelectuales en el país. Asimismo, los dos se vincularon práctica y enérgicamente (aunque en momentos distintos) a la política, de manera que representan ejemplos típicos de lo que, a raíz de Gramsci se ha llamado el "intelectual orgánico" (Gramsci:) La vinculación de estos dos intelectuales con la política, sin embargo, difirió significativamente. Daniel Cosío Villegas (1898-1976) (DCV en adelante) se le identificará en la tradición histórica mexicana privilegiadamente como intelectual, historiador por antonomasia y maestro de historiadores. Jesús Reyes Heróles (1921-1985) (JRH en adelante), en cambio, será recordado, antes que por su obra histórica o sus atributos de intelectual, por sus esfuerzos como político.

Procederemos en el siguiente orden: Primero, una presentación de los orígenes de las posturas liberales de nuestros autores con los mínimos elementos biográficos necesarios; segundo, una discusión sobre la periodización de la historia nacional desde la Independencia hasta el presente y la separación de los dos análisis al toparse con el nudo entre el siglo XIX y el México moderno: la RM; tercero, sigue una evaluación sobre los logros y fracasos de la RM apoyada en la percepción ideológica de algunos de los "héroes" clásicos de la Revolución; finalmente, discutiremos la aparente separación metodológica en el análisis histórico y la participación política práctica de ambos autores.

Nuestras fuentes recorrieron una parte significativa de los trabajos históricos mayores de DCV y JRH, los principales ensayos políticos, así como los escritos periodísticos, los discursos y apariciones públicas. En cuanto a las fuentes secundarias, sólo llamaremos la atención sobre dos historiadores, Charles Hale y Enrique Krauze, que han dedicado un esfuerzo

dureble al estudio del liberalismo en México. En una entrevista concedida a Krauze (Vuelta, 117, agosto 1986), Hale enfatiza el vínculo entre DCV y JRH, llamando la atención sobre la discontinuidad entre ambos análisis, consideración que nos fue de utilidad al proponernos una comparación más detallada. El rol de Krauze, alumno de DCV y biógrafo de sus ideas (Krauze: 1980) opera en cierto sentido como puente entre nuestros dos liberales; partiendo del crítico (DCV) y aproximándose paso a paso al "realismo" de JRH (ver su artículo conmemorativo en Proceso 438, marzo 1985) Una fuente adicional fueron conversaciones informales con la Profesora Nettie Lee Benson, quien colaboró y conoció de cerca el trabajo histórico de Cosío Villegas por más de dos décadas.

Como elemento organizador de lo que sigue, sostendremos que la diferente proximidad respecto al Estado mexicano condujo a la separación de los juicios de DCV y JRH no sólo frente a la RM (lo que es más o menos evidente --el poder "ciega"--), sino incluso de sus perspectivas de análisis histórico, definió sus temas privilegiados de investigación e influyó en su propio método de estudio, esto último menos fácilmente visible a la primera ojeada.

Formación intelectual y experiencia política

JRH nació en Tuxpan, Veracruz, el 3 de abril de 1921, cuando DCV contaba con 22 años de edad. Una generación separó a DCV de JRH, pero no una generación cualquiera, sino precisamente aquella en la que los ideales de muchos intelectuales inicialmente comprometidos con los planes educativos de la cruzada vasconcelista del inicio de los años veinte, se volvieron certeza de fracaso. Una generación constituye, de por sí, una brecha natural difícil de vencer; en nuestro caso la brecha coincide con la declinación aguda del impulso de la RM, de su muerte natural, para muchos, entre otros DCV. Joven, intrépido, "predicador de la Revolución" fue DCV